

15 november 2010, 18:20 uur | FD.nl

Het bewijs voor dat de aarde hard opwarmt is flinterdun. Beleidsmakers richten zich daarom op onbetrouwbare voorspellingen voor de toekomst van het klimaat.

Dit stelt wetenschapsjournalist Marcel Crok in een vandaag uitgebracht boek. [De staat van het klimaat - een verkoelende blik op een verhit debat](#)

Crok bekritiseert vooral de voorspellingen van het IPCC, het klimaatpanel van de Verenigde Naties. Dit instituut berichtte in het jongste rapport uit 2007 dat de aarde onomstotelijk opwarmt. Dat zou vooral komen door de CO2 die de mens uitstoot. Volgens de organisatie is de hele wetenschap het hierover eens.

Maar de wetenschap is het er helemaal niet over eens, stelt Crok. Hij interviewde klimaatwetenschappers, bestudeerde onderzoeken die het IPCC niet heeft meegenomen en dook in de werkwijze van het instituut. Daaruit concludeert hij dat het IPCC op zijn zacht gezegd de zaak erg eenzijdig brengt.

Meetstations

Zo is de gemeten opwarming van de aarde al discutabel. Deze opwarming is gebaseerd op metingen met officiële meetkasten die wereldwijd staan opgesteld. Aanvankelijk stonden die meetkasten ver genoeg van hittebronnen, zoals vliegvelden, kantoorgebouwen of andere stedelijke warmtebronnen. Maar doordat steden groeien zijn er meer meetstations in een stad komen te liggen. En dan is de kans groot dat ze een hogere temperatuur meten.

Ook de gemeten temperatuur van de zee is niet betrouwbaar, stelt Crok. De watertemperatuur wordt soms met emmers gemeten, en soms aan de hand van het koelwater. Beide geven een andere waarde en daar is niet goed voor gecorrigeerd.

Ook dat de aarde enkel opwarmt door CO₂ is volgens Crok ook te kort door de bocht. Zo is de invloed van waterdamp niet meegenomen, terwijl ook dit gevolgen kan hebben voor de temperatuur op aarde.

Climategate

Veel van de discussiepunten die Crok beschrijft zijn al eerder aan het licht gekomen. Zo speelde vorig jaar 'climategate', waarin uit uitgelekte e-mails bleek dat de opstellers van het rapport bewust bepaalde data niet hebben meegenomen. Dit zou niet 'passen bij de boodschap van het rapport'.

Ook werd de afgelopen jaren steeds duidelijker dat gevolgen van de klimaatverandering schromelijk zijn overdreven. Zo ging het IPCC ervan uit dat de helft van Nederland onder de zeespiegel ligt, en derhalve onder water zou kunnen komen. Terwijl in werkelijkheid maar een kwart van Nederland onder zeeniveau ligt.

Opvallend is alleen dat *alle* fouten de klimaatverandering erger doen voorstellen, stelt Crok. Hij vermoedt daarom dat er een systematische neiging bestaat bij auteurs om de gevolgen van klimaatverandering zo alarmerend mogelijk naar buiten te brengen.

Broeikaseffect

Wat Crok niet in twijfel trekt, is het broeikaseffect zelf. Er is sinds de industriële revolutie meer CO₂ in de lucht gekomen, en meer CO₂ in de lucht zorgt voor opwarming. Daar zijn alle wetenschappers het over eens. Maar die opwarming geldt enkel op laboratoriumschaal. Hoe het op de aarde zal uitpakken is hoogst onzeker. Er zijn kunnen heel veel effecten optreden die mogelijk juist een dempend effect hebben op de temperatuur.

Croks conclusie is daarom dat niemand kan zeggen wat er gaat gebeuren. De wetenschappelijke basis voor de huidige opwarming rammelt aan alle kanten en daarom wordt het tijd voor een debat waarbij de feiten spreken, zo stelt hij.

Met dat laatste is PvdA-Kamerlid Diederik Samson is het eens, zo liet hij maandagmiddag via Twitter weten. Samson nam vanmiddag het eerste exemplaar van het boek in ontvangst. "Eindelijk een gedegen analyse van klimaatskepsis" class="icoextern" target="_blank", schreef hij vooraf aan de uitreiking.

Het KNMI, dat met de klimaatvoorspelling aansluit bij de verwachtingen van het IPCC, kon gisteren nog niet reageren.

Copyright (c) 2010 Het Financieele Dagblad